

На коротком поводке

Один высокопоставленный чиновник городской администрации (не буду называть его фамилию) сказал мне, что прилагать усилия к извлечению дополнительных доходов - преступление перед жителями города. Причиной, по которой наши чиновники стали так нестандартно мыслить, явилась реформа местного самоуправления, внедренная в России с 2006 года.

Цель реформа преследовала самые благородные - приблизить органы власти к людям. Не стану погружать читателя в дебри законодательного акта под названием «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», всем известного под № 131-ФЗ.

Выделю лишь суть документа: все муниципальные образования - поселенческие, районные, городские - юридически равны, самостоятельны. Каждое образование решает свои вопросы местного значения, распоряжается своим имуществом. Например, городское поселение содержит местные дороги, Дом культуры, библиотеки, решает вопросы по жилищно-коммунальному обслуживанию. А муниципальная районная власть организует охрану общественного порядка и окружающей среды, работу школ, детских садов, архивов, опеку и попечительство. У каждого муниципального образования законодательно закреплены свои источники доходов в бюджеты. Только трудись для блага населения!

Но в том то и дело, что проводимые «сверху» реформы чаще всего не дают ожидаемого результата. Так, в законе как не было, так и нет гибкого механизма по формированию объема полномочий поселений. Большое поселение, с соответствующим бюджетом, или

поселений поступают средства от уплаты налогов на землю, на имущество физических лиц и части подоходного налога физических лиц.

При принятии закона это был принципиально новый подход: хочешь жить лучше, решать местные проблемы - развайвай свою территорию, получай дополнительные доходы! Но - только подход. Фактически получилось «как всегда» - органам местного самоуправления государство оставило лишь частичку от общего сбора налогов - три вида налогов, и то не полностью. В итоге экономически слабые

позиция Министерства финансов Российской Федерации, заявляющая о сбалансированности местных бюджетов и достаточности налоговых поступлений для выполнения возложенных на них вопросов местного значения. В действительности дело обстоит несколько иным образом...».

Вся система муниципальной власти в так называемых дотационных территориях держится на деньгах из бюджетов края и государства. Они выделяются и прямыми трансфертами, и на различные краевые программы и проекты. Это на-

лами за выполнение вопросов местного значения поселений лежит на органах местного самоуправления этих поселений...».

В итоге - темный лес, в котором каждый глава ловит свою синюю птицу трансферта или какого-нибудь проекта, и редко кто в этом лесу захочет бороться за увеличение налоговых поступлений или дополнительных доходов: на сколько они увеличатся, на столько будут уменьшены трансферты и другие финансовые поступления из бюджетов вышестоящих уровней. Все молчат, потому что имеют

инфраструктуру. Предоставление большинства публичных услуг не содержит территориальных ограничений. Так, в городскую больницу может обратиться любой человек с медицинским полисом, независимо от места жительства. Какие-то вопросы могут решаться в рамках межмуниципального сотрудничества. А в основном необходимо развивать инфраструктуру сопредельных поселений, а не вынуждать их выживать за счет города, лишая его собственного пути развития...».

Об этом говорилось два года назад, но и теперь

ды до того как ее повисили для ООО «Корона». Результаты аукциона оказались обескураживающими - некоторые площади ушли с аукциона с существенным прибавлением в цене.

- На втором этаже, - говорит Антон Чететкин, генеральный директор муниципального предприятия «Комплекс бытовых услуг», - стартовая ставка равнялась 650 рублям за один квадратный метр, на третьем - 700 рублям.

Кстати сам Владимир Фрерс, директор ООО «Корона», участвовал в аукционе в качестве индивидуального предпринимателя, претендуя на некоторые площади в универмаге. Как он нам позже рассказывал, алчность коллег удивила даже его - за аренду помещений, на которые он претендовал, другие предприниматели предлагали такие невероятные суммы, что он в конце концов отступился. Должно быть, предпринимательские баталии немало позабавили и организаторов аукциона. По словам директора МУП «КБУ», бизнесмены азартно воевали друг с другом за чужие места. На втором этаже некоторые участники аукциона давали свыше двух тысяч рублей за один квадратный метр. Оцените разницу: 700-800 рублей и 2000 рублей!

Выходит, рассылая слезные письма в мэрию, предприниматели противоречили сами себе. Они, как показывают результаты аукциона, готовы платить и платят гораздо больше, лишь бы сохранить за собой торговую площадь и не дать конкуренту возможности преуспеть. Где же логика?

- На первом этаже аренда помещений доходила до 2300-2500 рублей за метр, - говорит Антон Чететкин. - Хозяин «Евросети» может позволить себе такую аренду, а его сосед, торгующий вещами и выигравший право арендовать помещение по 2200 рублей за один квадратный метр, говорит, что для него это очень накладно. А мы не вправе пойти им на уступки, потому что за несоблюдение аукционной документации я как руководитель буду наказан крупным штрафом. Возможно, предпринимателей утешит то, что до 2014 года арендная плата в универмаге повышаться не будет.

После такого расклада прежние фрерсовские арендные ставки выглядят почти как привилегия, которую субарендаторы потеряли. Рассчитывать на то, что предприниматели будут социально ответственным и разделять увеличение расходов с муниципальными предприятием, а также оптимизируют свои потребности, не приходится. Скорее всего те, кто победил в аукционе, выставив запредельные суммы, переложат свои затраты на кошелек покупателей. Цены на товары и услуги подскочат. Это предприниматели будут объяснять повышением арендной платы, но не собственной жадностью.

А нам, покупателям, придется утешаться мыслью, что мы через свои кошельки помогаем Комплексу бытовых услуг благоустроить родной город, финансируя масштабные проекты и нестандартные задачи, на которые у казны не хватает денег.

♦ ИРИНА АПЛЕСНЕВА.
Рисунок Вячеслава Шилова.

Сосед спать не дает: хорошо живет

О нуждах власти, предпринимателей и «маленького» человека

(Окончание.)

Начало в номерах за 14.11.2012 г., 15.11.2012 г.). В предыдущих публикациях мы пытались проанализировать ситуацию, сложившуюся в универмаге «Норильск», которая только на первый взгляд касается предпринимателей, муниципального предприятия

«Комплекс бытовых услуг» и городской казны, а на самом деле затрагивает интересы широкого круга горожан. А теперь предлагаю вернуться к началу статьи (газета за 14.11.2012 г.), в которой шел разговор о дополнительных доходах, и о том, много ли найдется муниципалитетов, которым они не нужны?

территории получают мизерные отчисления в свои бюджеты и не в состоянии толком решать любые местные вопросы, либо вынуждены искать какие-то лазейки в обход прямого финансирования из вышестоящих бюджетов.

Счастье не в деньгах?

На сайте администрации Дудинки размещен текст доклада главы города Алексея Дьяченко, озвученный им, на парламентских слушаниях в Совете Федерации РФ в

зывается «процессом выравнивания финансовых возможностей». До прошлого года городская казна получала из краевого бюджета около 11 миллионов рублей в виде трансфертов. Два года назад мэрия смогла продать часть первого этажа недостроенного дома на улице Островского Сбербанку под новое подразделение и заработала на этом пять миллионов рублей. Потом была продана вторая часть этажа предпринимателям под магазины пример-

свое мнение в этом лесу опасно. Ведь «регулируются» не только финансовые поступления, но и порядок выборов в органы местного самоуправления.

Житейские потребности

А теперь предлагаю поставить себя на место обычного жителя городского поселения в части его взаимоотношений с местной властью. Как правило, к местной власти гражданина приводят личные надобности - получить в аренду небольшое место для собственного бизнеса, встать в очередь на жилье или же выделить свою квартиру из жилого фонда поселения, зарегистрировать проживание. Вот, пожалуй, и все. По другим вопросам, вроде плохого уличного освещения, разбитой дороги или слабой работы муниципального транспорта, учреждений культуры, он специально в администрацию поселения не пойдет.

Все остальные личные заботы сейчас решаются «в районе» - выделение мест в детские сады, школьное питание, жилищные субсидии, социальные пособия. К этой путанице добавляются такие трудности как ограничение часов и дней приема, местные изменения полномочий органов власти, отказ выдать справку «без предъявления квитанций об уплате коммунальных услуг»... Обычного человека, конечно же, раздражает хаотичность полномочий органов двухуровневой власти, а на это недовольство накладываются очереди в местной больнице и невозможность попасть на прием к узкому специалисту, рост цен на продукты и товары повседневного спроса, увеличение платы за коммунальные услуги.

«...Объективного оправдания наличию городских поселений нет, - утверждает глава города. - Это исключительно политический момент. Логика простая: если населенный пункт обладает статусом города, он по определению должен иметь и соответствующую

мало что изменилось. Созданная финансовая схема по степени зависимости от центра стала, пожалуй, еще более громоздкой, не прозрачной и ставящей местных глав в большую зависимость от регионального центра. Вот и пытается местная власть решать повседневные задачи местного значения, придумывая собственные механизмы финансирования. И как повернется язык осудить их за это? Взять простой пример: пассажирские перевозки между Дудинкой и Норильском - важная для горожан услуга. Но она не внутриселенческая, за которую отвечал бы местный бюджет, и даже не внутрирайонная, за которую можно спросить с районной власти - это межмуниципальные перевозки из одного муниципального образования под названием «городское поселение Дудинка» в другое - «городской округ Норильск». По закону за предоставление этой услуги должна отвечать краевая власть. Но той власти непонятно, зачем дудинцам постоянно ездить в Норильск? Краевая казна по полгоду и более не дотирует городскому бюджету убытки по этим перевозкам, а краевые чиновники периодически рекомендуют закрыть этот маршрут. Но автобусы продолжают ездить.

Вполне допускаю, что деньги на финансирование этого маршрута изымают у того же КБУ под видом все тех же «нестандартных задач, которые ставят органы местного самоуправления».

Хороша рыба на чужом блюде

А теперь снова вернемся к Комплексу бытовых услуг, универмагу «Норильск» и его арендаторам. Осенью в соответствии с федеральным законом «О защите конкуренции» МУП «КБУ» провел аукцион по распределению помещений в универмаге. Аукцион - это нечто вроде соревнования - кто даст большую сумму за конкретную площадь. Стартовой была стоимость арен-



маленькое, с мизерным финансовым обеспечением, - объем решаемых вопросов одинаковый, не говоря уже о пересечении полномочий руководств поселений и районов. И до сих пор по закону до конца не ясны обязанности поселенческих, городских и районных муниципальных образований по обеспечению жителей транспортными, жилищно-коммунальными, бытовыми, услугами культуры, молодежной политики.

В законе о местном самоуправлении и, соответственно, в Налоговом кодексе РФ установлена система налоговых сборов для формирования бюджетов сельских поселений, районов, городов. Конкретно в бюджет городского и сельских

2010 году, в котором говорится, что «органам местного самоуправления вменены вопросы, которыми государству «не интересно» управлять. Или которыми государство неспособно управлять. Это подтверждается позицией федеральной власти, позволившей наделить органы местного самоуправления полномочиями, не обеспеченными соответствующим финансированием».

Этот печальный вывод и сегодня подтвердит любой глава сельского или городского поселения. Да еще расскажет о том, как несправедливо построена система перераспределения бюджетного финансирования, поступающего из краевой казны. Дальше читаем доклад: «...Существует официальная

но за такую же цену. Краевая казна не заставила себя ждать и не только уменьшила трансферт городской казне, но обязала ее отдать в край 3,5 миллиона рублей. Теперь на «выравнивание финансовых возможностей» город будет получать из краевого бюджета не 11, а только 9 миллионов рублей.

Кроме того, бюджетную обеспеченность поселений выравнивает еще и муниципальный район. «...Учитывая ограниченный районный бюджет, - читаю в докладе главы города, - муниципальный район поставлен перед выбором между финансированием собственных вопросов местного значения и вопросов местного значения поселений. При этом ответственность перед жите-